

Tolliseaduse muutmise seaduse eelnõu kooskõlastustabel

Jrk.nr.	Märkus/ettepanek	Selgitus
Justiitsministeerium (I kooskõlastusring)		
1.	Kuigi juriidilise isiku karistumäärade tõstmist on seletuskirjas põhjalikult käsitletud, soovime juhtida tähelepanu mõningasele ebakõlale kavandatud muudatuste ja seletuskirja vahel. Seletuskirjas esitatud sõnastusest võib välja lugeda nagu kõik eelnõuga tehtavad muudatused oleksid 3200-eurose trahvimäära asendamised 100 000-eurose trahvimääraga, see ei ole täpne. Palume seletuskiri viia kooskõlla kõigi kavandatud muudatustega.	Arvestatud. Seletuskirja on muudetud.
2.	Märgime, et kui arvestada, et TS §-s 77 tõstetakse juriidilise isiku karistusmäär 1300 eurolt 50 000 euron, jääb arusaamatuks, miks TS §-des 75 ja 76 kaks korda suurema karistusmäära (2600 eurot) puhul tõuseb juriidilise isiku maksimaalne rahatrahv ainult 2400 euro võrra ehk 5000 euron. Kui võrrelda TS § 77 senist karistusmäära TS §-des 75 ja 76 ette nähtud karistusmääraga, leiame, et ka TS §-s 77 tuleks tõsta juriidilise isiku karistusmäär vähemalt 50 000 euron. Või kui lähtuda asjaolust, et füüsilise isiku karistusmäärad on TS §-s 75 ning 76 madalamad kui TS §-s 77 (vastavalt kuni 200 trahviühikut ning kuni 100 trahviühikut), siis juhul, kui TS §-s 77 nimetatud rikkumine on kergem kui TS §-s 75 ja 76 nimetatud rikkumine, siis võib kaaluda juriidilise isiku osas ka madalamat karistusmäära, näiteks 30 000 eurot.	Arvestatud. Vt Justiitsministeeriumi märkuse nr 24 kommentaari.

3.	Eelnõu punkt 3. Terminisi sisu määratletakse <u>pärast selle esmakordset kasutamist</u> (HÕNTE § 18 lg 5). Seega peab see lõige paiknema praeguse lõike 2 järel.	Arvestatud. Lõigete järjekord muudetud.
4.	Seletuskiri p 1.1. Sisukokkuvõte p 5. See muudatus saab puudutada üksnes tolliseaduse reguleerimisalas olevaid menetlusi ehk maksuseaduste rikkumised ja narkootiliste ainetega seonduv ei ole asjakohane. Kui soov on reguleerida üksnes vahetu sunni kasutamist süüteomenetluses aga mitte riikliku järelevalve menetluses, tuleks teha TS-i erand, mis lubab MTA-l süüteomenetluses kasutada täiendavaid erivahendeid.	Arvestatud. Sõnastus muudetud.
5.	Seletuskiri p 1.3. Märkused. Käesolevaks ajaks on eelnõu jõudnud juba Riigikogu menetlusse ning läbinud esimese lugemise. Palume seletuskirja selles osas täpsustada, viidates juba seosele Riigikogu menetluses oleva eelnõuga (sarnaselt nagu seletuskirjas lk 13).	Arvestatud. Seletuskirjas sõnastus muudetud.
6.	Seletuskiri p 3.4. Arusaadavuse huvides palume täpsustada, kes on need isikud, kellele antud sätte põhjal on maksusoodustus antud ning näitlikustada, milliseid kaupsid see võib hõlmata.	Arvestatud. Isikud ja kaubad mainitud.
7.	Seletuskiri p 3.5. See on igati loogiline, et TS loetelu on KorS-ist kitsam, kuna seal on loetletud kõik võimalikud erivahendid, aga TS piiritleb need, mis on selle seaduse alusel	Arvestatud. Sõnastus muudetud

	vajalikud ja põhjendatud. See olukord on hetkel täiesti õigusselge. Seega tuleks seda osa seletuskirjast muuta nt nii, et öelda, et praktikas tekkinud vajaduse tõttu soovitakse lisada nimekirja ka teisi KorS-is nimetatud erivahendeid.	
8.	Seletuskiri p 3.5. Kuna muudetakse TS-i, siis saab rääkida üksnes TS reguleerimisalas olevatest süütegudest.	Arvestatud. Sõnastus muudetud.
9.	Seletuskiri p 3.5. Kas need on üksnes TS rikkumistega seonduvad?	Arvestatud. Selgitatud statistikat ja toodud välja TS rikkumistega seotud andmed.
10.	Seletuskiri p 3.6. Kuidas on võimalik olnud juriidilist isikut karistada 30 euro suuruse rahatrahviga, kui KarS § 47 lõike 2 kohaselt oli juriidilise isiku minimaalne rahatrahv 32 eurot?	Arvestatud.
11.	Seletuskiri p 3.6. Palume tuua näiteid teistes riikides kehtivatest maksumääradest.	Arvestatud. Seletuskirja on täiendatud 2023. aasta Komisjoni raportis välja toodud andmetega. Sealjuures tuleb arvestada, et liikmesriikide karistussüsteemid on erinevad ning pelgalt maksimaalse karistumäära võrdlemine ilma menetlusreegleid võrdlemata, ei anna head võrdluspilti. Lisaks on osades riikides ainult halduskaristused ning teistes ainult kriminaalkaristused. Trahvimäärades ja trahvi määramise põhimõtetes on nii suured erinevused, et riikide võrdlemine ei anna objektiivset pilti.
12.	Seletuskiri p 5. Seletuskirja osas „Eelnõu vastavus Euroopa Liidu õigusele” esitatakse eelnõu reguleerimisalaga seotud Euroopa Liidu määruse, direktiivi ja muude õigusaktide ning	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.

	<p>nende tõlgendamiseks vajaliku kohtupraktika loetelu. Kui eelnõu eesmärk on viia Eesti seadused kooskõlla Euroopa Liidu õigusega, analüüsitakse eelnõu vastavust sellele (HÕNTE § 45 lg 1). Eelnevast tulenevalt palun nimetada EL õigusaktid täpsemalt, samuti selgitada, milles seisneb TS kooskõla nende EL õigusaktidega. Selgitused on osaliselt EN § 1 p 3 muudatuse juures juba välja toodud.</p>	
13.	<p>Seletuskiri p 6. Palume läbivalt hinnata ka eelnõu muudatuste mõju halduskoormusele.</p>	<p>Arvestatud. Muudatused on seotud tolli ja teiste riigiametitega ja ei puuduta ettevõtjaid.</p>
14.	<p>Seletuskiri p 6.3 Kas selle muudatuse puhul ei avaldu mõju ka riigi julgeoleku ja välissuhete valdkonnas?</p>	<p>Arvestatud. Seletuskiri täiendatud, mõju hinnatud.</p>
15.	<p>Seletuskiri p 6.4. Selle muudatuse juures tuleks hinnata ka mõju maksusoodustuse õiguse saaja sihtgrupile (sh tuua välja, kui paljusid isikuid see puudutab, kas sihtrühm peab oma käitumist kohandama, milline on mõju avaldumise sagedus ja kas esineb ebasoovitavaid mõjusid).</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Sihtgrupi suuruse kohta ei olnud võimalik statistikat saada. Sihtgrupp ei pea oma käitumist muutma.</p>
16.	<p>Seletuskiri p 6.4. Kui paljusid töötajaid see puudutab?</p>	<p>Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.</p>
17.	<p>Seletuskiri p 6.5. Kui paljusid MTA töötajaid see puudutab? Kes saavad/tohivad erivahendeid kasutada? Lisada, kui suur on mõju avaldumise sagedus, st kui tihti erivahendite kasutamist ametnikel ette tuleb?</p>	<p>Arvestatud osaliselt, kuna tegemist tundlike andmetega, mida ei ole soovitatav MTA töö seisukohalt välja tuua.</p>

18.	Seletuskiri p 6.5. Kuidas positiivne mõju avaldub? Palume sihtrühmade tuvastamisel hinnata ka selle suurust arvuliselt. Kui paljusid ametnikke muudatus mõjutab?	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.
19.	Seletuskiri p 8. Kas muudetakse või tunnistatakse kehtetuks ja kehtestatakse uus, nagu viidatud järgmises lauses?	Arvestatud. Tunnistatakse kehtetuks ja kehtestatakse uue määrus. Seletuskiri täiendatud.
Justiitsministeerium (II kooskõlastusring)		
20.	Seletuskiri p 3.5. Kui tegemist on TS-s sätestatud rikkumistega, siis palume see info ka SK-sse lisada.	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud.
21.	Seletuskiri p 6.3.mõju 2 ja 6.4.mõju 2. Selliselt esitatud info ei ole sisuline mõjuanalüüs. Siin pole kajastatud sihtrühma suurust ega mõju esinemise sagedust, palume täiendada.	Arvestatud. Mõjuanalüüsi täiendatud.
22.	Seletuskiri p 8. Vastavalt HÕNTE § 48 lg 3 p-le 1: volitusnormi kehtetuks muutumise või tunnistamise korral kehtetuks muutuvate määruste loetelu koos Riigi Teataja linkidega nendele määrustele. Palume SK-sse lisada ka kehtetuks tunnistatava määruse Riigi Teataja link.	Arvestatud. Seletuskiri täiendatud, link lisatud.

23.	Seletuskiri p 10. Kooskõlastustabelis puuduvad Justiitsministeeriumi sisulised märkused ja teie vastused neile. Palume tabelit täiendada.	Arvestatud. Kooskõlastustabel täiendatud.
24.	Eelnõu § 1 punktides 7 ja 8 esitatakse järgmised TS muudatused: 7) paragrahvi 74 lõikes 2, § 75 lõikes 2 ja § 76 lõikes 2 asendatakse arv „2600“ arvuga „50 000“; 8) paragrahvi 77 lõikes 2 asendatakse arv „1300“ arvuga „5000“. Kui arvestada, et käesoleva eelnõu raames tõstetakse TS § 74 lg-s 2, § 75 lg-s 2 ja § 76 lg-s 2 juriidilise isiku karistumäär 2600 eurolt 50 000 eurole, jääb arusaamatuks, miks § 77 lg-s 2 tõstetakse maksimaalne rahatrahvi juriidilisele isikule 1300 eurolt (ainult 3700 euro võrra) 5000 eurole. Ka TS §-s 77 olevat senist karistumäära võiks tõsta sarnaselt teiste vastutuse normidega. Füüsilise isiku karistumäärad on TS §-des 75 ning 76 kõrgemad kui TS §-s 77 – vastavalt kuni 200 trahviühikut ja kuni 100 trahviühikut. Kui §-s 77 olev tegu on siiski kergem kui §-s 75 või 76 sätestatud tegu, siis võiks kaaluda TS §-s 77 juriidilise isiku osas madalamat karistumäära ehk nt kuni 30 000 eurot. Märgime, et kuna eelnõuga tõstetakse juriidilisel isikul kuni 3200 eurone rahatrahv kuni 100 000 euroni ja kuni 2600 eurone rahatrahv kuni 50 000 euroni, siis seetõttu jääb 1300 eurose rahatrahvi tõus ainult kuni 5000 euroni väga teravalt ja erandlikult madalana silma. Palume eelnõu muuta või meie esile toodut põhjendada.	Arvestatud. Eelnõu § 1 punkti 8 on muudetud ning lisatud § 1 uus punkt 10. Kuna TS § 77 tegu on sarnane § 76 väärtetele ning tegude ebaõigussisu suurus ja teo tagajärg on samuti võrreldavad, ühtlustatakse § 76 ja § 77 trahvimäärad nii füüsilise kui juriidilise isiku puhul.
Kaitseministeerium		
25.	Palume kaaluda tolliformaalsuste lihtsustamist sõjaks valmistumisel ja sõjaajal. Liitlasvägede ja nende varude osas on olukord selge, et kehtib NATO või EU tollivorm 302, mille alusel tullakse Eestisse nii rahu kui ka sõjaajal ning	https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/PDF/?uri=CELEX:02015R2446-20240311

	<p>maksude kohustust ei rakendu ja täiendavat tollikontrolli ei tehta. Samas võivad probleemiks osutada Kaitseväe jaoks Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse poolt kiirkorras hangitav kriitiline varustus ja varud, liitlaspartnerite poolt annetatav varustus ja varud ning kolmandate osapoolte, näiteks kaitsetööstusettevõtete, poolt annetatav varustus, mille korral tekib tollikontrolli ja maksu kohustus ja mida tuleks aga kindlasti vältida, et tagada ajakohane võitlusvõime.</p>	<p>Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2015/2446 artikli 136 lg 1 p h ja art 139 lg 1 võimaldab suuliselt või toiminguga deklareerida ajutise impordi tolliprotseduurile katastroofiabi vahendid, mida kasutatakse seoses liidu tolliterritooriumi mõjutavate katastroofide või sarnaste sündmuste tagajärgede likvideerimiseks võetavate meetmetega.</p> <p>Samuti on neid kaupu võimalik suuliselt ja toiminguga deklareerida ka ekspordiks (art 137, 140) ja tagasitoodud kaubana vabasse ringlusse (art 135 lg 2, art 138).</p> <p>Lisaks on Rahandusministeeriumil plaan valdkond analüüsida koos Tsiviilkriisi ja riigikaitse seaduse ja võimalike rakendusaktide jõustumisega.</p>
26.	<p>Teeme ettepaneku eelnõu täiendamiseks, et tõhustada tänases julgeolekuolukorras kaitseväeluure ja sõjaväepolitsei seadusest tulenevate ülesannete täitmist. Nimelt vajab Kaitsevägi oma seadusest tulenevate ülesannete täitmiseks juurdepääse järgmistele rahandusministeeriumi tollivaldkonna registritele: 1) Tolli automaatne numbrituvastussüsteem (ANTS); 2) Läbivalgustuse piltide andmekogu (BAXE); 3) Reisijate nimekirjade töötlussüsteemi andmekogu (Suspect2)</p>	<p>Võtame ettepaneku kaalumiseks ja analüüsimiseks.</p>
Siseministeerium		
27.	<p>TS-is on kavas teha muudatus § 7 lõike 1 teises lauses, sätestades, et: „Vormiriietust võivad ette nähtud juhtudel kanda ka Maksu- ja Tolliameti peadirektor ja töötajad ning Sisekaitseakadeemia töötajad ja üliõpilased.“. Teadmata, kas ja kui siis mil määral on Maksu- ja Tolliametil (edaspidi</p>	<p>Võtame ettepaneku kaalumiseks ja analüüsimiseks.</p>

	<p>MTA) esinenud probleeme vormirietuse väärkasutusega, teeme Politsei- ja Piirivalveameti ning Kaitseväge praktikas ilmnenud vajaduse pinnalt ettepaneku TS muutmise raames proaktiivselt võimalikke rikkumisi ennetada, nähes rikkumiste korral ette võimaluse isik väära käitumise eest vastutusele võtta.</p>	
--	---	--